Акт внеплановой проверки

 г. Санкт-Петербург

п. Усть-Ижора «06» марта 2015г

**Субъект проверки:**

**Заказчик**: Местная Администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга поселка Усть-Ижора

 В связи с поступлением Определения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 (Дело № А56-86214/2014) и назначении предварительного судебного заседания арбитражного суда первой инстанции на 18 марта 2015 года по иску ООО «Зеленые Дороги» ИНН 7811529101 о взыскании 734 674 рублей 73 копеек по муниципальному контракту от 04.08.2014 № 0172300009714000005-0134465-02 на выполнение работ по текущему ремонту и содержанию дорог, расположенных в пределах границ МО п. Усть-Ижора по адресу: г. Санкт-Петербург, п. Усть-Ижора, ул. Школьная

Комиссией в составе:

Мацепуро Н.И. - Глава местной администрации,

Евтушенко Л.А. – главный бухгалтер,

Маслова Л.В. – главный специалист по кадрам и делопроизводству

была произведена внеплановая проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по вышеуказанной закупке в части исполнения муниципального контракта от 04.08.2014 № 0172300009714000005-0134465-02 Заказчиком - Местной Администрацией внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга поселка Усть-Ижора.

 К проверке представлены:

1. Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 (Дело № А56-86214/2014) (вх. № 46/07-08 от 21.01.15) (копия),
2. Исковое заявление ООО «Зеленые Дороги» ИНН 7811529101(Подрядчик) от 17.12.2014 г. о взыскании 734 674 рублей 73 копеек по муниципальному контракту от 04.08.2014 № 0172300009714000005-0134465-02 (копия),
3. Документация по исполнению муниципального контракта, журналы производства работ, акты обследования скрытых работ, заключение по экспертизе, технадзору:

3.1. Копия муниципального контракта от 04.08.2014

 № 172300009714000005 - 8 (восемь) листов;

* 1. Копия Служебной записки от 11.08.2014 г. -1 (один) лист;
	2. Фотофиксация (фотографии) асфальтобетонного покрытия – 11 штук;
	3. Копия Акта отбора проб вырубок (кернов) асфальтобетона от 13.08.2014 г - 1 (один) лист;
	4. Копия муниципального контракта на оказание услуг по осуществлению строительного и лабораторного контроля качества используемых материалов и работами по ремонту проезжей части улиц, проездов и дорог в поселке Усть-Ижора от 13.08.2014 № 21-2014 МА – 9 (девять) листов;
	5. Копия муниципального контракта на оказание услуг по техническому надзору от 18.07.2014 № 16-2014 МА – 8 (восемь) листов;
	6. Копия Протокола испытания кернов из асфальтобетонного покрытия по адресу: ул. Школьная от 18.08.2014 г. № 148 - 1 (один) лист;
	7. Копия письма Подрядчику от 25.08.2014 исх. № 387-07-01-1 - 1 (один) лист;
	8. Копия письма ООО «Максстрой» от 15.08.2014 № 62 - 1 (один) лист;
	9. Копия Заключения экспертизы результатов исполнения контракта от 14.08.2014 ООО «Эксперт» - 1 (один) лист;
	10. Копия рекламационного акта от 20.10.2014 - 1 (один) лист;
	11. Копия Письма Заказчика от 20.10.2014 г. исх. № 444-07-02 - 1 (один) лист.

по данной закупке по предмету искового заявления.

 При проведении проверки было установлено:

1. По сроку выполнения работ:

 Срок выполнения работ по Контракту установлен не позднее 15 октября 2014 г. Работы по Контракту должны производиться согласно Графику выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту), исходя из которого, срок окончания работ установлен на 4 неделю августа 2014 года.

 Фактически осуществление устройства покрытия из горячих асфальтобетонных смесей производилось Истцом с отступлением от сроков исполнения работ, установленных Графиком выполнения работ, и кроме того - с нарушением требования п.8.5 ст. 8 Контракта, не допускающего производство работ **в выходные и праздничные дни.**

 Данный факт был установлен при объезде Объектов, на которых производились ремонтные работы, 11 августа 2014 года, которое производило должностное лицо Ответчика, ведущий специалист по благоустройству Комиссарова И.А.(Служебная записка от 11.08.2014 - копия).

 Устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей ул. Школьной – завершающий этап производства работ, было выполнено в выходные дни – 9 августа и 10 августа 2014 г., что подтверждается фотофиксацией, произведенной Ответчиком (Фотографии прилагаются).

 О производстве работ на Объекте не были уведомлены ни представитель Ответчика, ни представитель технического надзора, что является нарушением пп.4.2.7. п.4.2. ст. 4 Контракта «Подрядчик обязан согласовывать с Представителем технического надзора порядок ведения Работ на Объекте».

 Таким образом, Истцом **было грубо нарушено Право Заказчика** **по исполнению** **обязанности** на осуществление контроля и надзора за ходом выполнения работ, качеством используемых материалов и оборудования в соответствии с пп.4.1.2. п.4.1 ст. 4 Контракта **в целях эффективного и целевого использования средств бюджета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга поселка Усть-Ижора.**

 Доводы Истцао надлежащем уведомлении Ответчика письмом от 14.10.2014 исх. № 54/1 о выполнении всех работ по Контракту являются неосновательными, так как исходя из вышеизложенного, устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей ул. Школьной (Объекте) фактически было закончено Истцом 11 августа 2014 года.

1. По предоставлению документов, необходимых для осуществления приемки результата работ Ответчиком.

 Ссылка Истца в своем Исковом заявлении о проведении Заказчиком «**приемки Объекта в эксплуатацию без письменного уведомления Подрядчика о сдаче Объекта в эксплуатацию»** и экспертизы «**практически сразу после начала выполнения работ**» является неосновательной, т. к.:

 В соответствии с п.6.5 статьи 6 Контракта **«Заказчик имеет право оценивать состояние объекта без участия представителя Подрядчика».**

 При визуальной оценке качества асфальтобетонного дорожного покрытия ул. Школьной (Объекта) было выявлено, что асфальтобетонное покрытие пористое, и не соответствует принятым стандартам (фотофиксация прилагается).

 11.08.2014 г. Истец, в лице ответственного должностного лица за производство работ Басенцян С. Е., был незамедлительно извещен Ответчиком посредством телефонной связи, в устной форме о претензиях по качеству устройства покрытия из горячих асфальтобетонных смесей и представлении всех документов, необходимых для приемки работ Ответчиком.

 Ответчик незамедлительно поставил в известность Представителя технического надзора (муниципальный контракт от 18.07.2014 № 16-2014 МА) ООО «Максстрой» о том, что Истец произвел работы поустройству покрытия из горячих асфальтобетонных смесей на Объекте.

 В соответствии с частью 7 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2014 г. № 44-ФЗ Ответчик, уведомив Истца, (что удостоверяется подписью представителя Истца на Акте отбора проб вырубок (кернов) асфальтобетона от 13 августа 2014 г. (**т. е. Истцом был признан факт производства работ по устройству покрытия из горячих асфальтобетонных смесей на Объекте)** произвел отбор проб вырубок (кернов) асфальтобетона на Объекте в присутствии представителя Истца Басенцян С.Е. (Акт отбора проб вырубок – копия прилагается) (фотофиксация прилагается).

 18 августа 2014 г. Ответчиком было получено экспертное Заключение от ООО «Эксперт» (муниципальный контракт от 13.08.2014 № 21-2014 МА) о выявленном несоответствии **качества** **устройства покрытия из горячих асфальтобетонных смесей** согласно Протоколу № 148 от 18.08.2014 г. испытания кернов из асфальтобетонного покрытия по адресу: ул. Школьная, а именно:

 в соответствии со СНиП 3.06.03-85 п. 10.41 **коэффициент уплотнения асфальтобетонного покрытия** для горячего плотного тип Б марка 1 должен быть не ниже 0,99, фактически коэффициент уплотнения составил соответственно **0,94** (проба № 1) (Протокол № 148 –копия прилагается).

 О факте ненадлежащего качества устройства покрытия из горячих асфальтобетонных смесейИстец был уведомлен письмом Ответчика от 25.08.2014 исх. 387-07-01-1 с приложением копий: протокола № 148 от 18.08.2014 и Акта отбора проб вырубок (кернов) асфальтобетона от 13.08.2014 (Копия Письма).

 18 августа 2014 г. ООО «Максстрой», осуществляющее технический надзор за производством работ и применяемыми материалами, в лице его Генерального директора М.Л. Яковлева, направило Уведомление в адрес Ответчика, что в связи с неудовлетворительной экспертизой **покрытия из горячих асфальтобетонных смесей, как не соответствующей СНиП 3.06.03-85 п. 10.41**, не может принять работы по вышеуказанному Контракту (Копия прилагается).

 Кроме того в нарушение ст. 4 Контракта для приемки результата работ Истец не предоставил Ответчику:

 - журнал учета выполненных работ,

который должен быть оформлен в соответствии с пп. 4.2.14- 4.2.17 п.4.2 настоящей статьи и удостоверены подписью представителя технического надзора, что **также подтверждает факт не уведомления представителя технического надзора и его отсутствия на всем протяжении производства работ Истцом.**

1. О принятии Объекта в эксплуатацию Ответчиком

 Ссылка Истца на письмо Ответчика от 20.10.2014 исх. № 443-07-02 о нахождении Объекта в эксплуатации является неосновательной, т.к. Заказчик не отрицает факта произведенных работ на Объекте, но **покрытие из горячих асфальтобетонных смесей по своему качеству не соответствует нормативным требованиям, установленным СНиП 3.06.03-85 п.10.41**, что не может являться «некоторым недостатком», как отмечено в исковом заявлении Истца, и устраняться по мере возникновения дефектов в процессе нахождения на гарантийном сроке, что было предложено Ответчику письмом Истца от 23.10.2014 № 40 (Копия прилагается).

 В своем решении об отказе в приемке выполненных работ Ответчик руководствовался Заключением Экспертизы от 14.08.2014 ООО «Эксперт» и письмом - Уведомлением ООО «Максстрой», организацией, осуществляющей технический надзор на Объекте от 18.08.2014 г. (Копии прилагаются).

1. О непринятии мер и о не предъявлении претензий по исполнению Контракта

 Ссылка Истца на непринятие разумных мер по надлежащему исполнению Контракта Ответчиком также не является основательной.

 До истечения срока окончания работ, установленного Контрактом – 15.10.2014 г., после установления факта несоответствия качества **устройства покрытия из горячих асфальтобетонных смесей** в результате проведенных лабораторных испытаний 18.08.2014 года и надлежащего уведомления Истца, Ответчик проводил неоднократные совещания с представителями Истца и настаивал на необходимости произвести работы и сдать их с надлежащим качеством в соответствии с требованиями нормативных документов.

 Однако работы на Объекте (ул. Школьная), подлежащем ремонту, Подрядчиком в течение 2 (двух) последующих месяцев не производились.

 Вследствие этого, видя непринятие никаких мер по устранению выявленных нарушений в Объекте со стороны Истца, Ответчик, после предоставления 15.10.2014 документов для приемки выполненных работ: акта о приемке выполненных работ (КС-2) № 1, справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) № 1, исполнительной схемы, 20.10.2014 без предоставления:

 - журнала учета выполненных работ,

в присутствии представителя Истца составил рекламационный акт о невозможности приемки Объекта по адресу: ул. Школьная (Копия прилагается).

 Письмом от 20.10.2014 г. исх. № 443-07-02 Ответчик направил Уведомление Истцу об отказе в приемке работ, как не соответствующих требованиям нормативных документов по качеству покрытия из горячих асфальтобетонных смесей согласно п.6.10. ст. 6 Контракта «Заказчик вправе отказаться от приемки Объекта в случае обнаружения недостатков, которые исключают его эксплуатацию и не могут быть устранены Подрядчиком или Заказчиком».

 Истец, в лице Генерального директора Басенцян С.Е., выразил свое несогласие с мнением Ответчика, оставив за собой право произвести повторную экспертизу (Копия прилагается).

 В целях урегулирования ситуации в досудебном порядке, Стороны Контракта договорились о проведении экспертизы покрытия из горячих асфальтобетонных смесей дополнительно со стороны Истца. Пришли к взаимному соглашению о дате производства (выемки) проб дорожного покрытия, 27.10.2014, но в результате, проигнорировав интересы Ответчика, Истец произвел выемку проб самостоятельно, до приезда представителя Ответчика и представителя технического надзора и не в тех местах дорожного покрытия, к качеству которых были претензии у Ответчика (Фотофиксация прилагается).

 Принимая во внимание вышеизложенное, Ответчик при приемке результатов работы не мог руководствоваться результатами экспертизы, представленной Истцом.

 По результатам внеплановой проверки комиссия нарушений не выявила.

Председатель комиссии Мацепуро Н.И.

Члены комиссии

 Евтушенко Л.А.

 Маслова Л.В.

**Ознакомлены:**

**Представитель Заказчика** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н.И. Мацепуро

 (Глава местной администрации)